

## От редакции



ТА ИСТОРИЯ, возможно, так и осталась бы частным случаем и личной неприятностью нашего многолетнего редактора и автора Николая Плотникова, если бы не странный ответ г-на Поруса на открытое письмо<sup>1</sup>. Разъяснения г-на Поруса, даром что не содержат какого-либо опровержения аргументов его *vis-à-vis*, довольно предсказуемы и типичны для ситуации в нашем философском сообществе. Однако некоторые пассажи ординарного (во всех смыслах) профессора НИУ ВШЭ стали для нас сюрпризом.

Мы надеялись получить простое формальное извинение и, пусть и запоздалое, исправление явного нарушения профессиональной этики и авторских прав. Но нет — г-н Порус представил эту историю с неожиданной точки зрения, которую можно назвать позицией неограниченной господской власти.

Так, в одном предложении он извиняется, что не поставил Н. Плотникова в известность о своем решении включить его старинную статью в сборник, но жалеет не о нарушении авторского права, а только об этом своем решении. Ученики профессора Поруса должны по достоинству оценить подобный способ извинения как образец неукоснительного следования нормам корпоративной этики. Столь же диалектично выглядят попытки Поруса поддержать достоинство и юридическую безукоризненность, когда он заявляет, что права на текст Плотникова 1995 года пожизненно принадлежат «Президиуму РАН», и ссылается на «прямую договоренность» по этому поводу с главредом «Вопросов философии». (Надеемся получить разъяснения от самого г-на Пружинина.)

Заметим, что право на авторский текст является неотчуждаемым, поэтому при отсутствии договора, утверждающего обратное, ни о каком копирайте на статью Плотникова ни у Президиума Академии, ни у «Вопросов философии» не может быть и речи. Как редактору академических сборников г-ну Порусу

1. Плотников Н. Интеллектуальное пиратство профессора Поруса. Открытое письмо // Логос. 2012. № 4 (88). С. 306–307.

полезно было бы знать об этом. (Не будем заострять внимание на нелепых оправданиях г-на Поруса-редактора, в эпоху интернета и социальных сетей всерьез сообщаящего, что в течение года он не мог узнать адрес и телефон Н. Плотникова, чтобы выслать причитающийся тому гонорар.)

Еще не так давно в нашей стране проблема копирайта в философии была чем-то глубоко маргинальным. Но времена изменились. И связано это прежде всего с интеграцией РФ в международные сети интеллектуального обмена. Институты, с которыми работает г-н Порус, все еще предпочитают барахтаться во внеюридической пиратской бухте. При этом они чают мирового признания российского философского наследия. Но сама их деятельность на организационно-формальном уровне подчеркивает содержание соответствующих публикаций. Кому нужен С. Л. Франк, если условием его публикации сегодня является воровство?

Почему эта история нас так взволновала? Да потому что Порус и его аналоги имеют наглость писать и говорить от лица наследников русской философии, печатать от своего имени тексты философов Серебряного века. Однако сами лишают себя этого права в силу трагического и, увы, невосполнимого разрыва времен, проявляющегося прежде всего в отсутствии у «наследников» интеллектуальной честности и элементарной чистоплотности.

Безосновательность этих притязаний и есть настоящее пиратство: они попросту украли у реальных наследников и немногочисленных добросовестных и профессиональных исследователей философский архив, закрыли его под замок и спекулируют им как дефицитным ресурсом. Речь, таким образом, не просто о копирайте и отдельной статье Плотникова. Воровство и плагиат составляют практически все интеллектуальное достоинство любимых внуков советской философии. Кого-то из них читатели «Логоса» теперь знают по имени.

*Игорь Чубаров  
Валерий Анашвили  
Вячеслав Данилов*