

Критика — кризис — акселерация

АРМЕН АВАНЕСЯН

Редактор, издательство Merve. Адрес: 5/7 Kolonnadenstraße, Leipzig 04109, Germany. E-mail: armen.avanessian@gmx.net.

Ключевые слова: кризис; неолиберализм; левая критика; прогресс; акселерационизм.

Набившие оскомину разговоры о перманентном кризисе мировой экономики капитализма обходят принципиальный вопрос: что такое кризис? В статье ставится под сомнение определение этого понятия в кризисном дискурсе, который исходит из ностальгических фантазий замедления и влечения к равновесию и спокойствию, замешанных на тоске по умиротворяющему порядку фордистской экономики, чтобы сохранить относительное благосостояние для небольшого западного меньшинства. Вместо этого, отсылая к Марксу и Делёзу и Гваттари, можно утверждать, что кризис представляет собой не «замедляющееся» состояние неопределенности, а норму и даже динамику капитализма. Кризисы являются результатом необходимо падающей прибыли в принимающей инновативности за эталон капиталистической экономике. А ссылки на кризис являются лишь предлогом для постоянного развертывания неолиберальных инициатив (в финансовой сфере, области здравоохранения и безопасности).

Традиционная левая критика кризисных процессов в капитализме лишь легитимирует стоящую за ними

неолиберальную политику: критика исходит из сдвига объекта знания в некую сферу права. Она с необходимостью обеспечивает свой объект и одновременно конституирует субъект критического высказывания. Развиваемый автором «прометеевский» акселерационизм в области политики противопоставляет критической рефлексии рекурсию, а формуле «бесцельная скорость + бесполезное торможение = ностальгия по застою» — альтернативу: «ускорение + направление = переход к будущему». Прогресс (в технологическом, социальном или политическом отношении) мыслим только через ускорение, игнорирующее подтягивающиеся ретерриторизации справа и слева. Проект акселерационистской (политической) мысли устанавливает спекулятивную фиксацию в Абсолютном в качестве конкретной политики. Акселерационизм — это название современной политической ереси. Настойчивость в том, что единственный радикальный политический ответ на капитализм — это не протест, нарушение, критика или его развитие, а ускорение и усугубление его вытесняющих, отчуждающих, декодирующих, абстрагирующих тенденций.

Монетаризация помечает становление-абстрактной материи, параллельное пластификации производительных сил, так что цены кодируют распределенные нарративы научной фантастики. Завтрашний день уже поступил в продажу — с постмодерном как софт-товаром, подрывающим модернистское подчинение интенсификации расширению и переключающим накопление в состояние непрерывного кризиса (продлеваемой критичности).

Ник Ланд

НИКТО не хочет кризиса, каждый желает его избежать. Но что такое кризис? Как он функционирует? И кому он приносит выигрыш?

Тезис, согласно которому кризис представляет собой не «замедляющееся» состояние неопределенности, а норму и даже динамику капитализма, возвращает нас к Карлу Марксу. По меньшей мере после того, как он был высказан Делёзом и Гваттари и другими, в одном мы больше не можем сомневаться: кризисы являются результатом фатального падения прибыли в принимающей инновативность за эталон капиталистической экономике.

Современный кризисный дискурс не обращается, однако, к данной закономерности, а постигается из ностальгических фантазий замедления. При этом утешительные ностальгики, не умеющие мыслить из структурных оснований, задают тон: речь при кризисе, возможно, идет не более чем о простом временном состоянии неопределенности, а не о фактическом коллапсе системы. Так объясняется желание компромисса и замедления, исходящее из глубоко засевшего влечения к равновесию и спокойствию.

Напряшивается предположение, что за всем этим скрывается желание вернуться к утешительному порядку фордистской экономики и, соответственно, рейнского капитализма, чтобы сохранить относительное благосостояние для крохотного (западного) меньшинства.

Перевод с немецкого *Игоря Чубарова* по изданию: © *Avanessian A. Kritik, Krise, Akzeleration // #Akzeleration / Armen Avanessian* (Hg.). В.: Merve, 2013. S. 71–77. Публикуется с любезного разрешения автора.

Если верно, что сама относительная социальная стабильность пошла на пользу лишь небольшой части населения мира и зависела также от и без того только однократной (то есть не повторяющейся и не распространяющейся) неокOLONиальной эксплуатации природных ресурсов, тогда

...исключением для господства капитала был фордизм, а вовсе не неолиберализм. Как до, так и после непродолжительного периода относительного благосостояния прекарность оставалась нормой¹.

Имеющий глаза не может не видеть насквозь стратегическую мотивацию за современной финансово и политически оппортунистской кризис-болтовней. Речь идет о некоем предлоге для постоянного развертывания неолиберальных инициатив (в финансовой сфере, области здравоохранения и безопасности). Непрерывное оглашение неких кризисных *status quo* является средством легитимации перманентных «реформ», а именно реформ исключительно на службе разворачивания сверхнациональной конкуренции и за счет социалистических достижений последних десятилетий. Ссылка на подверженность кризисам свидетельствует о ложном сознании, видящем существующий порядок в опасности, якобы с целью ускорять необходимый процесс трансформации, который на самом деле направлен только на расширение сферы собственной власти.

Однако почему создается впечатление, что против кризиса или, более того, кризисного дискурса нечего возразить? И как выглядит общепринятая (левая) реакция на это обстоятельство, которая хочет положить конец такому дискурсу и гибельным следствиям его идеологии?

Имя предпочтительного модуса реакции на все актуальные кризисы неолиберализма звучит как «критика». Кризис и критика — сыгранная парочка; они взаимно имплицированы и зависимы друг от друга. Политическая, но также художественная и вообще интеллектуальная парадигма критики, однако (и в этом состоит мой тезис), не только бессильна, но и просто контрпродуктивна.

Критическим является тот, кто, перефразируя шмиттеанскую формулу суверенитета, принимает решение о кризисном поло-

1. *Wandavra*. Struggling with Precarity: From More and Better Jobs to Less and Lesser Work // *The Disorder of Things*. 12.10.2013. URL: <http://thedisorderofthings.com/2013/10/12/struggling-with-precarity-from-more-and-better-jobs-to-less-and-lesser-work/>.

жении. Критику можно понимать как нечто сведенное к приему — и в этом смысле как предательство революции. Она производит и заостренно формулирует не что иное, как политическую легитимность. Она легитимирует с помощью сдвига (*displacement*): любая критика исходит из сдвига объекта знания в некую сферу права. Так понятая критика выступает в качестве самого неуязвимого способа легитимации, а именно: она с необходимостью обеспечивает свой объект и одновременно конституирует субъект критического высказывания.

В том факте, что «кризис» обнаруживается через операцию критики как предмета права и вместе с тем понимается в качестве законосообразного, принадлежащего сфере права, подразумевается также: критика легитимирует свой объект и одновременно самих критикующих.

Поэтому критика, сама того не осознавая, является бенефициаром кризиса, выгодоприобретателем вездесущего кризисного дискурса. Вообще критика действует стабилизирующе, она в первую очередь и прежде всего стабилизирует тот кризис, которому объявлена собственной легитимностью.

Пока критика как зачарованная пристально следит за «кризисом», она привносит в него нечто поддерживающее жизнь неолиберального кризисного дискурса. Что в конечном итоге находится в кризисе, так это в первую очередь сам критицизм (*criticism*), обогащающийся кризисами нашей современности, критика (*critique*), опьяненная искусством сопротивления, а возможно, даже и сама критичность (*criticality*) — по крайней мере тот ее вид, который отчасти осознает свой «двойной статус» по отношению к собственному предмету². И поэтому критика в попытках ограничить кризис легитимирует его вместо того, чтобы спекулятивно оставить позади. Как следствие, мы с вами имеем трансцендентальную никудышность (*miserablism*)³ критического режима.

С помощью критики мы не избавляемся от кризиса, ведь она все же озабочена только тем, чтобы с большой лихорадочностью поддерживать перманентный застой: критика, как показали Люк Болтански и Эва Кьяпелло, служит в качестве поставщика заготовок для всегда новых и кажущихся все более и более быстры-

2. См.: Rogoff I. From Criticism to Critique to Criticality // transversal. January 2003. URL: <http://eicp.net/transversal/0806/rogoffi/en>.

3. См.: Land N. Critique of Transcendental Miserablism // Idem. Fanged Noumena. Falmouth: Urbanomic, 2011. P. 623–628.

ми «либерализаций»⁴. Поэтому она рефлексивует о последствиях кризиса, чьи границы замеряет, делая его открытым будущему.

В то же самое время критика непрерывно напоминает нам о том, каких опасностей мы якобы должны остерегаться: она настоятельно рекомендует нам затрагивать конкретные проблемы и не избавляться от представления о прогрессе, который, однако, давно стал химерой.

Она предостерегает нас от утопизма и спекуляций о том, как могло бы выглядеть совершенно иное будущее. При этом опасность на деле, скорее, состоит в том, что образ, который показывает нам критика, держа зеркало перед настоящим, перепутан с будущим и является не чем иным, как вездесущей финансовой спекуляцией, высчитывающей стоимость предметов для всех и каждого и вместе с тем количественно определяющей прошлое, перенося результат на будущее. В обоих случаях не предусмотрена возможность получения обратного доступа к случайному настоящему исходя из несколько *другого* будущего. Для этого необходимо (абдуктивно) производство не столько эстетического воображения, сколько действительного производства (*поэзиса*) — некоего будущего, которое позволит иначе понять наше настоящее и, соответственно, начать иначе его *обустраивать*.

Такого рода возможностью, как мне представляется, и интересуется акселерационизм. Вместо инновационной динамики, к которой принуждает капиталистическая экономика, чтобы преобразовать все в ностальгический застой, он пытается использовать ее для прогресса. Альберто Тоскано недавно связал его с мифологическим измерением. Он противопоставляет избранной левыми антипромеевской меланхолической и иллюзионистской метарефлексии, «которая, опираясь на слабые стороны критики религии XIX века, поднимает голос против государства, прогресса и истории», позитивный образ Прометея: «Прометеизм является делом знания, критерия и постановки цели»⁵.

Соответственно, «промеевский» акселерационизм, как я хотел бы его назвать, делает ставку не на рефлексивность, а на рекурсию. Если рефлексивность основывается на определении границ, благодаря чему оказывается зримым некое уже данное целое, рекурсия всегда включает нарушение границ, некий доступ к предметам познания или вторжение во внутреннюю динамику процессов, чтобы

4. См.: Болтански Л., Кьяпелло Э. Новый дух капитализма. М.: НЛО, 2011.

5. Toscano A. The Prejudice against Prometheus. URL: <http://stirtoaction.com/the-prejudice-against-prometheus/>.

с их помощью произвести на свет новое целое. На уровне эпистемологии здесь следует изменение возможностей знания, а в сфере политики становится возможным изменение целеполагания: пророметеевская задача рекурсивного целеполагания частей с превращением их в (новое!) целое заранее ставит фокус умозрения на некий абсолют и достижима только посредством изменения динамики политического движения, посредством акселерации.

Прогресс — и неважно, в технологическом ли, социальном или политическом отношении — мыслим только через ускорение, игнорирующее подтягивающиеся ретерриторизации справа и слева. А стало быть, настала пора (после гегелевской современной) актуальной спекулятивной «критики» философии Канта, которая до сих пор остается влиятельной благодаря множющимся поколениям Франкфуртской школы.

Ее смысленные приспешники и приспешницы придерживаются печально известного изречения бывшего бундесканцлера Гельмута Шмидта: «Тот, кто имеет видения, должен обратиться к врачу» (предательство любых социалистических или коммунистических Абсолютов в высшей степени оправдано взглядом на поздние «видения» социал-демократических правительств от «Третьего пути» Блэра до «Повестки дня 2010 года» Шредера).

Против технократической лепнины в угоду данности имеют место частные и типичные реакции по большей части ксенофобного децизионизма справа или же фантастического волюнтаризма слева. Проект акселерационистской (политической) мысли, напротив, устанавливает спекулятивную фиксацию в Абсолютном в качестве конкретной политики. Также для акселерации в общем значимо то, что Маттео Пасквинелли говорил об абстракции:

Акселерация держит капитал в движении и делает возможным сопротивление ему.

Библиография

- Avanessian A. Kritik, Krise, Akzeleration // #Akzeleration / Armen Avanessian (Hg.). B.: Merve, 2013. S. 71–77.
- Land N. Critique of Transcendental Miserablism // Idem. Fanged Noumena. Falmouth: Urbanomic, 2011. P. 623–628.
- Rogoff I. From Criticism to Critique to Criticality // transversal. January 2003. URL: <http://eipcp.net/transversal/0806/rogoffi/en>.
- Toscano A. The Prejudice against Prometheus. URL: <http://stirtoaction.com/the-prejudice-against-prometheus/>.
- Wandavra. Struggling with Precarity: From More and Better Jobs to Less and Lesser Work // The Disorder of Things. 12.10.2013. URL: <http://thedisorderofthings.com/2013/10/12/struggling-with-precarity-from-more-and-better-jobs-to-less-and-lesser-work/>.
- Болтански Л., Кьяпелло Э. Новый дух капитализма. М.: Новое литературное обозрение, 2011.

ARMEN AVANESSIAN. Editor-at-Large, armen.avanessian@gmx.net.
Merve Verlag, 5/7 Kolonnenstraße, Leipzig 04109, Germany.

Keywords: crisis; neoliberalism; left critique; progress; accelerationism.

Threadbare talk about the perpetual crisis of the capitalist world economy does not ask one fundamental question: What *is* crisis? The paper casts doubt on the definition of the term in the crisis discourse that proceeds from nostalgic phantasms of delay and affection towards balance and calm, entangled in a desire to return to the propitiatory order of Fordist economy so as to preserve the relative prosperity for a small Western minority. Instead — by referring to Marx and Deleuze–Guattari — it is possible to assert that crisis is not the “slowing-down” of a state of uncertainty, but represents the norm and even the dynamic of capitalism. Crises are the result of the necessarily decreasing profit in a capitalist economy that has put ‘innovation’ on its flag. Besides, references to crisis are merely the pretext for the permanent deployment of neoliberal events (e.g. in the sphere of finance, healthcare, and security).

The traditional left critique of crisis processes in capitalism merely legitimates the neoliberal politics standing behind them: critique legitimates by means of displacement, carried out by the deferment of objects of knowledge into a sphere of law. It imbues its object with importance while simultaneously constituting the subject of a critical statement. The author’s “Promethean” accelerationism in the sphere of politics juxtaposes critical reflection to recursion and the formula “aimless speed + useless brakes = nostalgia for stagnation” to its alternative “acceleration + direction = progression toward a future.” Progress (technological, social or political) can only be attained via acceleration, which stumbles beyond the reterritorialization drawn by both the Left and the Right. The accelerationist (political) project sets the speculative fixation in the Absolute by way of the particular politics. Accelerationism is the name of a contemporary political heresy: the insistence that the only radical political response to capitalism is not to protest, disrupt, critique, or détourne it, but to accelerate and exacerbate its uprooting, alienating, decoding, abstractive tendencies.

DOI: 10.22394/0869-5377-2018-2-79-85

References

- Avanessian A. Kritik, Krise, Akzeleration. #Akzeleration (Hg. Armen Avanessian), Berlin, Merve, 2013, S. 71–77.
- Boltanski L., Chiapello É. *Novyi dukh kapitalizma* [Le Nouvel Esprit du capitalisme], Moscow, New Literary Observer, 2011.
- Land N. Critique of Transcendental Miserablism. *Fanged Noumena*, Falmouth, Urbanomic, 2011, pp. 623–628.
- Rogoff I. From Criticism to Critique to Criticality. *transversal*, January 2003. Available at: <http://eipcp.net/transversal/0806/rogoffi/en>.
- Toscano A. The Prejudice against Prometheus. Available at: <http://stirtoaction.com/the-prejudice-against-prometheus/>.
- Wandavra. Struggling with Precarity: From More and Better Jobs to Less and Lesser Work. *The Disorder of Things*, October 12, 2013. Available at: <http://thedisorderofthings.com/2013/10/12/struggling-with-precarity-from-more-and-better-jobs-to-less-and-lesser-work/>.